



Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организации
«Многопрофильная Академия непрерывного образования»
Факультет дополнительного образования

Утверждено
Ректор АНПО «МАНО»



В.И. Гам

Методические рекомендации
Дополнительной образовательной программы
«Подготовка к ЕГЭ по русскому языку»
социально-гуманитарной направленности
для обучающихся 16-17 лет
(продолжительность образовательного процесса 1 год,
трудоемкость 80 часов)
Форма реализации: очная

Методические рекомендации

Краткий анализ типичных ошибок участников ЕГЭ. Рекомендации по организации подготовки в целях предотвращения ошибок

Подготовку к экзамену следует начать с анализа документов, опубликованных на сайте ФГБНУ «ФИПИ»²: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2020 г., спецификация контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ в 2020 г. по русскому языку. Эти документы дают исчерпывающее представление о содержании экзамена, типах заданий, системе оценивания экзаменационной работы.

Каждый вариант экзаменационной работы 2022 г. состоит (как и в 2021 г.) из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Структура работы не изменилась по сравнению с 2021 г.³ Анализ результатов экзамена 2021 г. позволил сделать выводы о том, какие задания работы вызывают наибольшие сложности при выполнении. Рассмотрим подробнее задания, на которые следует обратить особое внимание при подготовке к единому государственному экзамену. При выполнении этих заданий допущено наибольшее количество ошибок.

Разберём несколько заданий экзаменационной работы, которые связаны с некоторыми базовыми понятиями курса «Русский язык»: «слово», «предложение», «текст».

У каждого слова есть две стороны: содержательная, указывающая на то, какой элемент действительности им назван (лексическое значение), и формальная.

Для выполнения задания 6 экзаменуемым необходимо понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с данным значением, учитывать особенности сочетаемости слов, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности, учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску.

Задание 6 предполагает две формулировки.

1. *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.*

2. *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверноупотреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.*

Следует отметить, что задание с формулировкой под номером 1 выполняется успешнее, ведь исключение слова связано с избыточностью речи (повторением сказанного), которую называют тавтологией или плеоназмом.

Замена слова, безусловно, сложнее: это учебное действие основано на знании норм лексической сочетаемости слов, правил употребления фразеологизмов и др., что предполагает выделение пары слов, которые не могут быть связаны друг с другом по смыслу или не звучат вместе. Причины ошибок в задании 6 с формулировкой под номером 2 объясняются в основном отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова и способов проверки правильности его употребления в предложении (подбор синонимов, антонимов; анализ морфемного строения слова и т.п.). Как показал анализ содержания неверных ответов, проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов. Значительное количество ошибок связано с неумением определить неверное использование устойчивых оборотов и словосочетаний и заменить один из компонентов (например, *играть роль, иметь значение*).

Задание 24 контролирует уровень сформированности следующих умений:

1. находить в тексте и квалифицировать, например, с точки зрения происхождения, сферы употребления, различные лексические единицы (слова, фразеологизмы);

2. проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов;

3. проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов;

4. использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи;

5. соотносить слово с тем значением, которое оно имеет в тексте.

Пример задания 24

Из предложений 29–31 выпишите один фразеологизм.

(29) *За оврагом, за соломенными крышами овинов вился струйками к серенькому, застенчивому небу дым из печей.* (30) *Тоска была в глазах у мальчика – тоска по такой вот косой избе, которой у него нет, по широким лавкам вдоль стен, по треснувшемуи склеенному бумагой окошку, по запаху горячего ржаного хлеба с пригоревшими к донцу угольками.*

(31) *Я подумал: как мало в конце концов нужно человеку для счастья, когда счастья нет, и как много нужно, как только оно появляется.*

Правильный ответ: *в конце концов*.

Типичные ошибки при выполнении задания 24:

1. выделение вместо фразеологического оборота олицетворения дорога сбегала (более 10% экзаменуемых);
2. выделение вместо фразеологического оборота эпитетов застенчивому небу, косой избе (около 6% экзаменуемых);
3. выделение вместо фразеологического оборота метафорического сочетания тоска была в глазах / тоска в глазах (около 17% экзаменуемых).

Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении этого задания. Гораздо успешнее экзаменуемые справляются с заданием 24, если предлагается найти синонимы (контекстные синонимы), антонимы (контекстные антонимы). Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для выпускников в повседневной разговорной речи и не воспринимается ими как устойчивое сочетание (*в конце концов, будут делать своё дело, на вашу долю, за что вы ухватитесь, какая вера вам даст силы*) или если в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся (что и доказывают приведённые выше ответы).

В экзаменационной работе по русскому языку предложены три задания, которые определяют уровень владения грамматическими нормами у участников экзамена. Известно, что в процессе изучения морфологии ученики чаще всего неверно квалифицируют особые формы глагола, производные предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Выпускники часто не различают также прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы, а также допускают ошибки в определении границ производных предлогов. Все эти особенности усвоения морфологии проявляются и при выполнении заданий по орфографии и пунктуации, и при выполнении заданий, связанных с анализом текста.

Задания линии 8, проверяющие уровень владения синтаксическими нормами, – задания на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти предъявленных в задании предложений, и соотнести с указанным типом ошибки. Только треть экзаменуемых выполняет это задание безошибочно, что говорит о неполном и неглубоком знании синтаксических норм значительной частью выпускников.

Пример задания 8

Можно выделить следующие типичные ошибки при выполнении этого задания: неверная квалификация предложения с нарушением предложения с деепричастным оборотом, неправильное определение предложения с

производным предлогом употребленным с ним существительным, неумение анализировать структуру с однородными членами. Так, ошибки в предложениях с однородными обычно не замечаются экзаменуемыми в случае, если в предложении употреблены однородные глаголы, соединённые союзом *И*. Так в качестве нарушения в построении предложения с однородными членами вместо предложения 7 наиболее часто указывались предложения 1, 5, 6. При выполнении анализа подобных конструкций надо в первую очередь определить, что именно соединяет союз, т.е. какие однородные члены есть в предложении.

Очень часто выпускники допускают сами или не замечают ошибки в согласовании сказуемого с подлежащим, выраженным местоимением *кто* или производными от него: *Все, кто бывали (надо – бывал) в Москве, на Воробьёвых горах, видели с высоты белые стены и башни Новодевичьего монастыря, украшенные красным кирпичом*. Независимо от того, к какому числу лиц относится это местоимение, оно всегда требует от сказуемого формы единственного числа: *кто скажет? кто спросил?* Это правило сохраняется и в том случае, когда местоимение *кто* входит в состав придаточной части сложного предложения в качестве союзного слова.

Следует обратить внимание на то, что самый низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: только 65% экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (критерий К9). На протяжении многих лет в сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов, указательных слов, связывающих главное и придаточное предложение, в избыточности подчинительных союзов и т.д. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами, поэтому эти трудности должны быть в центре внимания учителя при изучении словообразования. Кроме этого, ошибки встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами. Приведём некоторые примеры грамматических ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены).

1. Неверное построение сложных предложений: Автор хочет нам донести то, что практически каждая вещь может сделать нас счастливыми. Нет ничего дороже для человека того, чтобы хорошо мыслить.

2. Неверное построение предложений с косвенной речью: Также В.Н. Афонин пишет и том, что «озеро Ломпадь дана в награду людиновцам». Автор Лев Толстой хочет донести нам, что «Всё настоящее нужное людям добывается не вдруг, а всегда долгим и постоянным трудом».

3. Неверное построение предложений с однородными членами: Только внутренне сильный человек сможет постоять за свою родину, гордиться и

беспокоиться за неё. И мы видим, как совесть может менять человека, когда ему будет стыдно и каждый страдает. Свобода присутствует в людях, и только мы можем управлять и жить с ней, не поддаваясь общественным нормам.

4. Неверное построение предложений с деепричастными оборотами: Действительно, относясь к людям хорошо, рано или поздно, тебе начнут отвечать та же.

5. Нарушение норм управления: не обращать внимание; беспокоиться за неё. Меня так учили на уроках русского языка, а главное литературе. Отвечая на этот вопрос, Б.А. Можаяев пишет о Иване Ивановиче Пушкине.

6. Нарушение норм согласования: живешь доброй и мудрой жизнью.

7. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым: Но спустя некоторое время, хорошо подумав, видишь, что мысль, которая казалось нам странной – самая простая истина.

При выполнении заданий по орфографии стоит обратить внимание на невысокий уровень овладения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12). Основными причинами ошибок часто являются неумение восстановить неопределённую форму производящего глагола, смешение различных видов глаголов при «переводе» формы глагола в инфинитив, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

Задание 10 (Правописание приставок). Проиллюстрируем наиболее частотные ошибки.

Пример задания 10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. при выборе ответа не указывают ряд № 1 (незнание правила «Правописание гласных Ы и И после приставок»);

2. в качестве правильного ответа указывают ряд № 2, что говорит либо о неумении различать звонкие и глухие согласные, либо о несформированности умения проводить орфографический анализ слова, либо о неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.

В вариантах единого государственного экзамена для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с **запятой, двоеточием, тире**. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определённую аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые)/тире/двоеточие:

1. выделить эти предложения;
2. проанализировать структуру и смысловое содержание между частями выделенных предложений;
3. классифицировать расстановку запятой(-ых)/тире/двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении;

4. указать только те предложения, в которых запятая(-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой.

Этим обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, проверяемых заданием 21. Это объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте.

Самыми важными компонентами владения любым языком, в том числе и родным, русским, являются умения: извлекать полный и точный смысл из представленного текста; соотносить значение слов, словоформ, предложений и текстов с той реальностью, которую они обозначают; специально выделять информацию, характеризующую отношение автора текста к своему читателю; понимать, какая часть информации специально выделена, подчеркнута автором, а какая редуцирована, «уведена в тень» или даже просто замалчивается. Именно таким вопросам посвящены задания 22–27.

Задание 22 нацелено на проверку понимания текста, и, чтобы верно решить его, необходимо внимательно и неторопливо читать текст и найти в нём подтверждение или опровержение заданной задачи. Снижение процента выполнения задания обусловлено

невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми отрезками текста, несущими определённую информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временные отрезки и т.п.).

Задание 23, проверяющее умение экзаменуемых определять функционально- смысловой тип речи указанных фрагментов текста, и задание 25, ориентированное на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности (что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка), выполняются экзаменуемыми хуже других заданий, направленных на анализ текста. Наиболее частотными ошибками при выполнении этого задания являются:

- неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут

быть определены неверно, если экзаменуемый не обратил внимания на их место в предложении);

- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

Пример задания 25

Среди предложений 36–41 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи сочинительного союза, лексического повтора и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

(36) Александр Блок написал в давние тяжёлые годы:

Россия, нищая Россия, Мне избы серые твои, Твои мне песни ветровые – Как слёзы первые любви!

(37) Блок был прав, конечно. (38) Особенно в своём сравнении. (39) Потому что нет ничего человечнее слёз от любви, нет ничего, что бы так сильно и сладко разрывало сердце. (40) **И нет ничего** омерзительнее, чем равнодушные **человека** к своей стране, её прошлому, настоящему и будущему, к её языку, быту, к её лесам и полям, к её селениями людям, будь они гении или деревенские сапожники.

(41) В те годы, во время службы моей на санитарном поезде, я впервые ощутил себя русским до последней прожилки.

Правильный ответ: 40 (необходимые элементы, обозначенные в задании, выделены в тексте отрывка). Самая распространённая ошибка при выполнении этого задания – выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения 40, предложения 39, в котором нет указанных в задании средств связи, – обусловлена незнанием или непониманием в первую очередь теоретических понятий.

Легче всего участники экзамена обнаруживают повтор в каком-либо виде. Например, в микротексте: *Русская литература – это, помимо прочего, противоядие пошлости и нравственному уродству. Нельзя, чтобы преподавание литературы превращалось в «информацию»* – второе предложение связано с первым лексическим повтором (*литература – литературы*).

Чтобы не ошибиться в определении средств связи, надо хорошо повторить: морфологию, в частности разряды местоимений, союзов; указательные слова (местоимения, наречия); разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами. Например, в микротексте: *Главный воспитатель любого человека – его жизненный опыт. Но в это понятие* нужно включать не только биографию «внешнюю», но и биографию «внутреннюю» – связь

выражается при помощи родового слова *понятие*, указательного местоимения *это* и противительного союза *но*.

Основой важнейшего коммуникативного умения – умения создавать

связное высказывание при построении логически цельного текста – служит умению определять функционально-смысловые типы речи (задание 23). Средний процент выполнения этого задания невысок: 48%.

При определении типологической структуры текста следует учитывать, что в нём довольно часто встречается соединение разных типов речи, например описания и повествования или повествования и рассуждения, поэтому определять необходимо ведущий тип речи. Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично. Однако в анализируемых текстах чаще встречается рассуждение. Выпускникам легче узнать рассуждение-доказательство с его ярко выраженным признаком – наличием тезиса и аргументов, но они затрудняются в распознавании рассуждения-объяснения и рассуждения-размышления.

Необходимо обратить внимание на ещё одну специфическую черту рассуждения: оно всегда имеет отвлечённый характер и связано не со зрительными или слуховыми ощущениями, а с чувствами, понятиями, представлениями, оценками, что отражено в абстрактной (отвлечённой) лексике текста.

Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нём нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идёт об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а от бытового значения слова: повествовать – значит рассказывать о чём-либо, вообще что-то говорить.

Наиболее распространены ошибки (более 20%) при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: «описание при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка». Кроме того, предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия, содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах.

Также вызывает затруднения и формулировка задания, когда необходимо провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, т.е. провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например: *Предложения ... противопоставлены друг другу. В предложениях ...*

перечислены последовательно происходящие события. Предложение ... опровергает суждение, высказанное в предложении ...

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка.

Анализ работ в форме развёрнутых ответов позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по этой проблеме (К3). Наиболее распространённые ошибки экзаменуемых по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 – неосознанному отступлению от проблемы. Подробно о работе по комментированию проблемы можно прочесть в материалах для самостоятельной подготовки предыдущих лет⁴. Анализ экзаменационных сочинений позволяет сделать вывод о том, что участники экзамена зачастую очень формально подходят к определению связи между примерами-иллюстрациями. Приведём примеры.

Пример 1

Как деревенская жизнь влияет на человека? Именно эту проблему поднимает автор в данном тексте.

Во-первых, рассказчик начинает вспоминать своё прошлое. Когда его родители владели деревенским домом, ему удавалось наблюдать за деревенской жизнью около пятнадцати лет. Он и с радостью вспоминает свой любимый дом. Автор подводит нас к мысли, что рассказчик тоскует по тем временам, потому что он любил эту деревню очень сильно и преданно.

Во-вторых, он рассуждает о том, что сохранить ничего нельзя и жизнь не зафиксировать. Даже фотографии не передадут те чувства, которые он испытывал в то время. Автор подводит нас к мысли, что прошлое не вернуть.

Оба примера, дополняя друг друга, дают нам понять о влиянии деревни на человека⁵.

В этом фрагменте сочинения формально заявленное утверждение о дополнении примеров друг другом логически необоснованно.

Пример 2

Автор текста рассказывает о Лосеве, который любил картины, посвящённые историческим темам. Например, как Пётр Первый спасает солдат, или Иван Грозный убивает сына... Также нравились ему и портреты маршалов, полководцев, известных деятелей искусства. Главное для Лосева – чтобы «картинка обогащала знаниями». А ведь действительно, многие из нас любят живопись, потому что мы можем узнать что-то новое, всматриваясь в портреты и пейзажи. Мы можем «считать» историю.

Но не только это важно в искусстве. И здесь писатель показывает нам ещё одну сторону искусства: картины могут не только обогащать людей знаниями, но и пробуждать детские воспоминания, согреть душу. Это потому, что живопись включает в себя памятные события, запечатленные на полотне, передает настроение. К Лосеву, смотревшему на картину «У реки», вернулся тот «огромный мальчишеский мир, шелестела листва, была жива ещё мать». Он «ощутил «на голове её маленькую жёсткую руку». Вот так художник смог поймать и заключить «навечно в эту белую рамку его, Лосева, воспоминание – со всеми красками, запахами, теплотой», – говорит автор текста.

Анализируя эти два примера, мы понимаем, что живопись не только наполняет нас новыми знаниями, но и помогает нам окунуться в прекрасный мир событий, произошедших давно, и мы радуемся этим прекрасным чувствам. Именно в этом заключается дополнение первого примера – иллюстрация вторым примером.

В примере 2 в последнем абзаце фрагмента предпринята попытка анализа текста на уровне комментирования проблемы.

Постарайтесь писать доказательно, приводя примеры.

Выбирая слова и синтаксические конструкции, во-первых, старайтесь, чтобы они отразили ваш замысел наиболее точно, во-вторых, избегайте однообразия, не используйте постоянно только одни и те же слова, одни и те же типы предложений. В сочинениях экзаменуемых эксперты нередко находят ошибки, связанные с цитированием.

В экзаменационных материалах нет специального задания, проверяющего умение оформлять чужую речь, но оно нужно выпускнику для грамотного написания сочинения- рассуждения при выполнении задания 27. Обратите внимание на оформление прямой речи в сочинении. Дадим несколько рекомендаций по оформлению прямой речи.

После слов автора

1. После слов автора ставится двоеточие, прямая речь заключается в кавычки:

Смотрю ему вслед и думаю: «Зачем живут такие люди?»

2.1. Если прямая речь начинается с абзаца, то двоеточие ставится после слов автора, содержащих глагол со значением речи, мысли (сказать, спросить, ответить, подтвердить, начать, продолжить, прервать, подумать, вспомнить...), аналогичные существительные (вопрос, ответ,

слова, восклицание, голос, звук, шепот, мысль...), глаголы со значением чувства (обрадоваться, огорчиться, обидеться, ужаснуться...), глаголы, передающие мимику, жесты, движения (улыбнуться, усмехнуться, рассмеяться, нахмуриться, вздохнуть, вскочить, подойти, подбежать...), а прямая речь начитает с тире.

Он глянул с усмешкой:

– Ничего, до свадьбы заживёт.

2.2. Если вставка слов и сказал, и воскликнул, и спросил... невозможна, то двоеточие не ставится.

Ему всё стало ясно.

– Говорить нам больше не о чем.

Перед словами автора

1. После прямой речи перед словами автора ставится запятая, вопросительный или восклицательный знак, многоточие, а потом – тире.

«Я хотел бы купить крестьян...» – сказал Чичиков, запнулся и не кончил речи.

2. Если авторская ремарка содержит характеристику прямой речи и сочетания слов так говорит, так указывает, вот что сказал, вот что описывает..., то ставится одно тире.

«Ничего не случилось» – так говорил ум. «Случилось» – так говорило сердце.

3. Так же при присоединительной конструкции.

«Каждому рабочему – знания инженера» – этот лозунг рождён самой жизнью.

Слова автора внутри прямой речи

1. Если прямая речь разрывается словами автора, то они выделяются запятой и тире: «Я командовать приехал, – заявил Чапаев, – а не с бумажками возиться».

2. Если прямая речь состоит из нескольких предложений, то после первого ставится вопросительный или восклицательный знак, многоточие, запятая вместо точки, а точка как знак конца предложения ставится после слов автора. Новая реплика начинается с заглавной буквы.

«Я ни с кем не связан, – напомнил он о себе. – Действительность ко мне враждебна».

«Вот он, край света! – воскликнул Мохов. – Здорово! Никогда ещё так далёко не ездил!»

«Обожди... – сказал Морозко угрюмо. – Давай письмо...»

3. Если в авторской речи есть два глагола, один из которых относится к первой реплике, а другой к другой реплике, то и перед второй частью прямой речи ставится двоеточие.

«Я тебя не спрашиваю, – строго сказал офицер и снова спросил: – Старуха, отвечай!»

4. Разрыв названия литературного произведения, промышленного предприятия... оформляется так:

«Пиковая...» ли это «...дама»?

Прямая речь внутри слов автора. Диалог

1. Если реплики диалога идут с абзаца, то перед каждой ставится тире.

- Значит, немец спокоен?
- Тишина.
- Ракеты?
- Да, но не очень часто.

2. Если реплики идут вподбор, они заключаются в кавычки и отделяются тире.

«Так ты женат? Не знал я ране! Давно ли?» – «Около двух лет». – «На ком?» – «НаЛариной». – «Татьяне?» – «Ты ей знаком?» – «Я им сосед».

3. Если после реплики идут слова автора, то тире перед следующей репликой опускается.

«Как же вы поживаете?» – спросила Екатерина Ивановна. «Ничего, живём понемножечку», – ответил Старцев.

Цитата

1. Цитата может оформляться как прямая речь.

2. Если цитата состоит из нескольких абзацев, то кавычки ставятся в начале и конце текста.

3. Если цитата приводится не полностью, то в нужном месте ставится многоточие.

Л.Н. Толстой писал: «...в искусстве простота, краткость и ясность есть высшее совершенство формы искусства...»

4. Если цитата не является самостоятельным предложением, то точка ставится после неё.

М.В. Ломоносов писал, что «красота, величие, сила и богатство русского языка явствует из книг, в прошлые века писанных...».

5. Если цитата синтаксически связана с авторским текстом (является придаточным предложением) или приводится не с начала, то начинается со строчной буквы.

Н.А. Добролюбов писал, что «в стихах Пушкина впервые сказала нам живая русская речь...».

6. Если неполная цитата начинает предложение, то пишется с заглавной буквы.

«Гибок, богат и при всех своих несовершенствах прекрасен язык каждого народа...» – писал Н.Г. Чернышевский.

7. Эпиграф пишется без кавычек, а ссылка на источник, автора – без скобок и без точки.

Этой теме я сознательно и бесповоротно посвящаю жизнь.

А. Блок

8. Не заключаются в кавычки цитаты, взятые из стихотворных произведений с сохранением деления на стихотворные строки.

Поэт больше всего заботился о том, чтобы распутица ночная

От родины не увела... –

и читатель верит искренности порывов.

9. При нарушении строфики для выделения стихотворных строк ставят одинарную или двойную косую черту в конце строки. Знаки препинания и заглавные буквы сохраняются.

Судьба Родины переживается Блоком как личная судьба, и стихи звучат как страстное признание: «Россия, нищая Россия, / Мне избы серые твои, / Твои мне песни вековые. –

/ Как слёзы первые любви!»

10. В кавычки заключаются слова и выражения, употребляемые в необычном значении, иронически, впервые предлагаемые или устаревшие.

Первые гвардейские реактивные минометы народ любовно называл «катюши».

Скобки

1. В скобках заключается пояснение к предложению – точка ставится послескобки.

Отождествление образа музы с образом крестьянки в лирике Н.А. Некрасова (анализ стихотворения «Вчерашний день...»). Так же при ссылке на автора.

2. В скобках заключается отдельное предложение – точка ставится внутрискобки.

«Новый» человек своего времени. (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети».)

Надеемся, что эти рекомендации помогут выпускникам грамотно оформить своё сочинение.

Методическую помощь ученикам при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

– документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 г.;

– открытый банк заданий ЕГЭ;

– рекомендации, размещённые в «Методической копилке»;

– Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016– 2021 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

